

Lux fontes

УДК: 352.07 (477.7) «17/19»

Олександр Черемісін, Галина Михайленко

МІСЬКІ КОШТОРИСИ ПІВДНЯ УКРАЇНИ 1785–1917 рр.

Стаття присвячена висвітленню проблем, пов'язаних із бюджетною сферою міст Півдня України кінця XVIII – початку ХХст. Подається загальний огляд міських кошторисів досліджуваного часу та робиться порівняння фінансового стану міст дореформеного та післяреформеного періодів. Підкреслюється, що в міському фінансовому розвитку у дореформений та післяреформений періоди було більше схожого, ніж відмінного. Водночас, опубліковані звіти фінансової діяльності міських дум були лише завершальним елементом довгої та кропіткої роботи, яка починалася з планувальної діяльності міського самоврядування. Тому пропонується ознайомитися з джерелом, що дає уявлення про попередній розгляд річного кошторису у Сімферопольській міській думі 1890 р. У ньому охарактеризовані не тільки загальний фінансовий міський стан, але й пріоритетні напрями фінансової діяльності громадських установ, що може стати у нагоді й сучасним діячам місцевого самоврядування.

Ключові слова: міське самоврядування, муніципалітет, Південь України, міська дума, кошторис.

На сучасному етапі українського державотворення відбувається реформування системи державного управління на принципах децентралізації. Прагнучі сформувати сучасну українську модель місцевого самоврядування, зокрема міського, суспільство не може не враховувати як новітній світовий досвід державотворення, так і національно-історичний. Аналіз практичної діяльності та теоретичного доробку депутатів міських громадських зборів уже став національно-історичною спадщиною, а тому вивчення цих питань дасть змогу зрозуміти як корені корумпованості та бюрократизму в Україні, так і можливість їх подолання у сучасному світі. З іншого боку, ці приклади дадуть ключ до розуміння сутності діяльності місцевого управління та ціннісних орієнтацій для виборних громадських діячів.

Міські бюджети як і система самоврядування були запроваджені на півдні України Катерининською реформою 1785 р. на правах децентралізації [1, с. 362-384]. Головна мета — перекладення фінансового тягара витрат із центрального бюджету на міські. Щоб міста не тільки самі себе утримували, але й витрачали кошти на державні місцеві потреби. Загальний план міських кошторисів зберігся до 1917 р. структура бюджетів як в дореформені роки, так і в післяреформені була дуже схожою між собою. Спільними біли основні принципи формування та використання кошторисів. Головний недолік — це збереження поділу прибутків та витрат на обов'язкові та необов'язкові. Так, принцип міцності забороняв робити прибутки та витрати які не передбачені чинним законодавством. У межах затвердженого бюджету допускалися лише переміщення засобів з однієї статті на іншу.

Загальнодержавні закони рекомендували органам міського самоврядування притримуватися принципу бюджетної рівноваги між прибутками і витратами, що забезпечувало неможливість перевищення витрат над прибутками, а в ідеалі необхідно було щоб прибутки і витрати були однакові. Тобто скільки заробили, стільки і витратили.

Загальна схема і структура загального плану кошторисів була залишалася, в загальних рисах, як в дореформені, так і в післяреформені роки.

Спільними, як в дореформені так і в післяреформені роки, були джерела формування бюджетів, які можна поділити на кілька груп:

- громадські (податки, мита, збори, штрафи й інші види оподаткування юридичних і фізичних осіб);
- місцеві (від підприємницької діяльності органів міського самоврядування);
- зовнішні (надходження від центральних органів влади і земського збору)
- ординарні (звичайні — мали регулярно повторюваний характер надходження);
- екстраординарні (випадкові — мали нерегулярний характер надходження і представлялися такими видами, як пожертвування, штрафи, позики, а також тимчасові податки);

Спільними, як в дореформеній так і післяреформеній період були головні види витрат міських співтовариств:

- обов'язкові (пропонувалися самоврядуванню законом і здійснювалися в першу чергу — загальнодержавні і адміністративні витрати місцевого значення);

- факультативні (добровільні витрати обумовлені волевиявленням самих органів самоврядування і мали індивідуальний характер для кожного міста.) [2, с. 476-477].

Планом фінансової діяльності на кожен рік були кошториси про прибутки і витрати. Вони склалися, за спеціальними уніфікованими формами центральної влади міським думах. Кошториси склалися з двох розділів: у першому перелічувалися прибутки, а в другому — витрати. Розділ витрат складався з двох частин: у першій перелічувалися витрати поточні, а в другий — одноразові; так поділявся розділ прибутків (звичайні та надзвичайні).

Окрім цього витрати і прибутки поділялися на окладні і неокладні. Окладні — щорічна кількість грошових надходжень визначена затвердженими постановами, штатними розписами; неокладні — щорічна кількість грошових надходжень, що могла бути нарахована в депутатських зборах, із затвердженням вищестоящих установ. Сума неокладних прибутків і витрат нараховувалася на підставі середніх показників, що надійшли, або витрачених сум в останнє триріччя, причому бралися до уваги такі обставини, як вартість продуктів, інфляція й інші обставини, що могли мати вплив на підвищення чи зменшення суміжних числень. У випадку закінчення терміну контракту по утриманню визначеної оброчної статті і при не заключенні нового, прибуток розраховувався на підставі колишнього контракту. Отриманий у такий спосіб прибуток вважався неокладним. На випадок різноманітних непередбачених витрат у кошторисах призначалася графа екстраординарної суми [2, с. 478].

Таким чином, між структурою, формами формування та використання бюджетів як в дореформені так і в післяреформені роки було більше схожого ніж різного. Нововведеннями у післяреформені роки стали принципи більшої самостійності у формуванні кошторисів, розпорядженні міської власності (яку за потреби можна було і продати), взятті кредитів та позик на різні громадські модернізації (будівництво залізниць, проведенні будівельних та ремонтних операцій, прокладенні водогонів, каналізації, електрифікації, трамваїв, телефонізації та інших можливостей). Поліпшилась система фінансування адміністрацій, суду, військ, поліції та пожежних команд (хоча як в дореформені так і післяреформені роки вони вважалися обтяжливими). Збільшились можливості щодо фінансування освітньо-культурних та медико-санітарних заходів. Великою проблемою залишалися борги та недобори.

Хоча загальна система управління фінансовими можливостями міст залишалась, в цілому, без змін. Від чого, в першу чергу страждала саме комунальна сфера та благоустрій. За умов зменшення надходжень до бюджетів вирішувалися проблеми за рахунок зменшення фінансування міського благоустрою.

Хоча, у післяреформені роки, адміністративний контроль було зменшено, але коштів в бюджетах на покриття всіх господарських ініціатив все одно не вистачало, незалежно від того який був прибуток міської громади, оскільки продовжував існувати непропорційний розподіл коштів у бік неприбуткових заходів.

Отже, в основних позиціях реформи другої половини ХІХ ст. залишили структуру кошторисів на основі Жалуваної грамоти 1785 р. Прибутки та видатки продовжували поділ на прямі та непрямі, випадкові, звичайні та надзвичайні, обов'язкові та необов'язкові, ординарні та неординарні. Загалом зміна законодавства стала продовжувачем попереднього, тільки з піаром виправлення помилок. Так, міста отримали в розпорядження можливість збільшувати бюджетні надходження та розподіляти їх на власний розсуд, але обов'язкові витрати на утримання поліції, судових інстанцій, розквартирування військ ніхто не відміняв, та й на власне утримання муніципалітети залишали досить значну суму. У загальних рисах реформи другої половини ХІХ ст. справили позитивний вплив на розвиток міської фінансової системи Півдня України. Міста отримали в розпорядження муніципальну власність і могли вільно проводити підприємницьку діяльність, розвиваючи міста як єдині соціально-економічні комплекси.

При всьому цьому кожне місто виділяло окремі капітали, які мали назву «недоторканні» (тобто на чорний день). На «чорний день» відкладали спеціальні капітали кожного року без спеціальних правил та інструкцій за можливості фінансової системи кожного міста з тих коштів, які не витрачалися на обов'язкові заходи. Але могли й не відкладати, якщо витрати перевищували прибутки або ним дорівнювали. Кошти виділялися не великі, у середньому на одне місто до 1% кожного року.

Недоторканні капітали склалися з трьох частин:

1) Пенсійний капітал — для чиновників і канцелярських працівників, складався і використовувався на основі 543 ст. Статуту про мита т. ХІ Зводу законів. Він складався із 10% від загальної суми недоторканних капіталів [З, с. 119-136].

2) Запасні капітали склалися з основної частини недоторканних капіталів — 75%. На основі 20 ст. Статуту про міське і сільське господарство

т. XI Зводу законів [4, с. 21-91] вони складались і використовувались (а в практичній життєдіяльності — заборонялося використовувати) із залишків міських видатків і нарощувались відсотками. Зберігалися на рахунках губернських приказів громадського нагляду. І таким чином, протягом першої половини XIX ст. на кожне окреме місто накопичувалося від 250 руб. до 1500 руб. Запасні капітали рахувалися завжди окремо, але їх використовувати самостійно заборонялося. Вони формувалися із з винного відкupu, частини митних зборів і використовуватися міськими думами могли лише за цільовим призначенням і тільки за спеціальним дозволом законодавця (на розвиток освітніх закладів, медичного обслуговування, на придбання нового обладнання, на ремонт і будівництво нових будинків).

3) Готівкові суми, які можна було використовувати міському самоврядуванню на власний розсуд. Такі суми формувалися залежно від фінансового стану кожного окремого міста та складали 15% від всіх недоторканих капіталів.

Борги перед державною казною формувалися за розквартирування військ, утримання поліції та на формування пожежного капіталу. На ці заходи завжди коштів не вистачало, про що писалися постійні скарги. Суми на дані заходи постійно збільшувалися за рахунок того, що військам хотілося дуже комфортно розквартируватися, тому вимагали перед муніципалітетами постійного збільшення коштів. А на це в самоврядуванні коштів не вистачало, тому писалися постійні скарги. На допомогу приходили кошти із земського збору та державного казначейства. З часом борги тільки накопичувалися, оскільки не вистачало коштів на їх повернення, але державне казначейство йшло на крайні заходи — знімали борги. З часом міста повертали борги, але невеликою кількістю — до 20% від загальної суми боргу. Тому перед державною казною південноукраїнські міста були великими боржниками.

У міських кошторисах існувала явна диспропорція між прибутковими і неприбутковими витратами, а тому на неприбуткові соціальні програми витрачалося лише від 20 до 30%, що цілковито не виправдовувало очікування більшості громадськості, а медичні й освітні заклади ніколи не припиняли скаржитись на нестачу фінансування, ліків, ремонтів, освічених кадрів, а торговельно-фінансові були занепокоєні захистом місцевої торгівлі та підприємництва. Водночас, витрати на медичну і освітню галузі міського життєвого простору Півдня України вважалися одними із найбільших в Російській імперії протягом досліджуваного періоду.

Загалом, міське самоврядування Півдня України демонструвало вищі темпи фінансового зростання ніж в інших регіонах Російської імперії. У регіоні знаходилося більше міст із мільйонними прибутками, а рівень життя населення був вищим, хоча вищими були і податки з місцевого населення, а ціни одними із найвищих у державі. Але, у порівнянні із містами Західної Європи міста Півдня України демонстрували явне відставання.

На сучасному етапі розбудови вітчизняної системи місцевого самоврядування на принципах децентралізації досвід попереднього історичного періоду є неоціненним, оскільки дасть можливість зрозуміти сильні сторони та прогалини у діяльності самоврядних громадських інституцій та ціннісних орієнтацій для сучасних виборних громадських діячів.

Саме тому ми і вирішили опублікувати документ, щодо попереднього розгляду річного кошторису у Сімферопольській міській думі 1890 р. Оскільки у сучасних умовах антитерористичної війни на Донбасі та окупації Криму українські науковці опинилися відрізнаними від архівосховищ цих південноукраїнських областей. Цей документ зберігався у Державному архіві Автономної Республіки Крим у фонді 63 [5, арк. 1-74зв.]. У ньому розкривається зміст підготовчої роботи міського самоврядування Сімферополя щодо розпланування фінансової діяльності муніципалітету на наступний рік. Водночас йдеться про пріоритети розвитку міського господарства, загальний фінансовий стан міста. Значна кількість місця у документі належить земельним відносинам та суперечностям з приводу розмежування земельних угідь, експлуатації міських підприємств, розвитку торгівлі і будівництву водогону, каналізації та інших заходів необхідних для життєвого міського простору.

При розгляді загального фінансового міського стану комісія міської думи, зважуючи пропозиції міської управи, вважала за необхідне збільшити міські прибутки за рахунок місцевих підприємців, орендарів міської землі (за умови проведення більш активної боротьби із самозахопленням, оскільки втрачаються прибутки до бюджету). Водночас, зазначалося, що необхідно збільшувати видатки на міський благоустрій, заощення вулиць тощо. Міська комісія розробляла проекти міського озеленення, а одночасно і збільшення витрат на власне утримання. Значне місце приділено проблемі повернення зовнішніх боргів і розквартируванню державних військ, що забирало із бюджету значну кількість коштів, а тому за рахунок задоволення державних потреб доводилося зменшувати витрати на міський благоустрій, тому муніципалітет виніс пропозицію на розгляд Губернатору Таврійської

губернії вийти з цього положення шляхом використання безкоштовної праці арештантів з метою очистки вулиць.

З огляду на незадовільний санітарний стан міста пропонувалося відправити хворих на лікування в Одесу, хоча, водночас, рекомендувалося збільшити виплати на благодійні заходи для сиріт та нових корпусів на базарі для торгівлі. Пропонувалося роздавати безкоштовно ліки для найбільш бідних міських мешканців за рахунок міської думи.

З метою поширення освіти в місті муніципалітет пропонував збільшити надходження для міських училищ та шкіл, та, навіть, виділялися кошти для будівництва актового залу в 4-класному училищі та фінансово підтримувати безкоштовні і церковні школи. Водночас фінансуючи і платні приватні навчальні заклади

Отже, далі пропонується матеріал попереднього розгляду річного кошторису у Сімферопольській міській думі 1890 р.

ДОКЛАД
КОМИССИИ, ИЗБРАННОЙ СИМФЕРОПОЛЬСКОЮ ГОРОДСКОЮ
ДУМОЮ 22 ДЕКАБРЯ 1890 Г., ДЛЯ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ ПРИХОДО-РАСХОДНОЙ
СМЕТЫ ГОРОДА СИМФЕРОПОЛЯ НА 1891 ГОД
[5, арк. 1-74 зв.]

При рассмотрении приходо-расходной городской сметы на 1891 год, Комиссия имела в виду выполнение следующих задач: во-первых, комиссия признала необходимым доходы города разделить на обыкновенные и чрезвычайные; при чем к обыкновенным доходам комиссия отнесла все доходы постоянные, поступающие из года в год; доходы же, имеющие временный характер, Комиссией отнесены к доходам чрезвычайным. Такое же разделение статей, и по тем же основаниям, Комиссия внесла и в расходную смету. Отделение доходов и расходов чрезвычайных от обыкновенных, по мнению Комиссии, представляется особенно важным, в виду необходимости точного выяснения суммы постоянной годовой доходности, могущей служить Собранию основанием при решении вопросов о принятии или не принятии известного расхода в разряд расходов постоянных, так как поступление чрезвычайных доходов, хотя может в известный год и весьма значительно возвысит доходность города, но такое поступление не будучи постоянным, очевидно не может служить

обеспечение потребностей, нуждающихся для своего удовлетворения в постоянных, ежегодно назначаемых денежных ассигнованиях.

Во-вторых, при рассмотрении всех тех статей сметы, по которым Управою предположена доходность на основании среднего вывода из трехлетний доходности, Комиссия признала более основательным внести в смету по каждой такой статье ту цифру доходов, которая действительно поступила в истекшем 1890 году. Тоже самое основание Комиссией было принято и при определении цифры несомненного поступления в сметном году по статьям о недоимках за прежние годы, при чем Комиссия оставляя по статьям о недоимках всю сумму, состоящую на счету по книгам Управы и значащуюся по смете в то же время подразделила эти суммы на две части, — из которых одну приняла за цифру несомненного поступления в сметном году на основании действительного поступления в истекшем году, остальную же часть, которая не поступила в кассу города и в прежние годы, Комиссия признала справедливым отнести к числу сомнительных поступлений сметного 1891 года и наконец, в-третьих Комиссия признала необходимым внести в смету следующее изменение: имея в виду что на основании 141 ст. Город. Полож. сметы должны составляться ежегодно и на один лишь предстоящий год, Комиссия признала внесение в доходную смету 1891 года неполученных доходов за время с 1 Ноября 1890 г. по 1 января 1891 года а в расходную не выполненных за то же время расходов неудобным, так как показанные по приходно-расходной смете 1891 года не полученные доходы и не выполненные расходы за два месяца 1890 года очевидно, могут, если не полностью, то во всяком случае в значительной мере поступить к 1 января 1891 года, между тем как неполученные доходы и невыполненные расходы вносятся в приходно-расходную смету 1891 года, тогда как те и другие подлежат действию сметы 1890 года.

Таким образом, Комиссия находила бы более удобным исключить из доходной сметы ст. о неполученных доходах за два месяца 1890 года, а из расходной сметы исключать статьи о невыполненных за то же время расходах; при чем поручить Городской Управе представлять в денежных отчетах сведения о невыполненных расходах и неполученных доходах не к 1-му ноября, а к 1-му января следующего за отчетным года и затем, если бы оказалась надобность во внесении в действующую смету неудовлетворенных расходов по смете истекшего года, то поручить Управе представить дополнительную смету и просить Думу указать источник на удовлетворение расходов, буде таковые окажутся невыполненными к

1 января следующего за отчетным года, по неполучению к тому времени предположенных по смете 1890 года доходов.

Руководствуясь изложенными соображениями Комиссия, рассмотрев приходно-расходную смету на 1891 год, имеет честь представить Думе следующее заключение, докладывая при этом, что все те ст. приходно-расходной сметы, которые не вызвали никаких возражений со стороны Комиссии, и которые поэтому оставлены без изменений в настоящем докладе не упомянуты.

По росписи доходов города Симферополя на 1891 год.

Доход по ст. 5 с участков, отведенных под разведение садов и виноградников, в сумме 81 р. 31 к., Комиссия полагает отнести к числу сомнительных поступлений сметного года, как так доход за пользование упомянутыми земельными участками хотя и вносился в доходные сметы прежних лет, но в действительности не поступал в кассу города вследствие чего по упомянутой статье накопилась недоимка за прежние годы в сумме 939 р. 69 к. возможность же получения означенного дохода представится только лишь тогда, когда будет выяснено у кого именно ныне состоят в пользовании отведенные городом, с давних пор под сады и виноградники, земельные участки, перешедшие в пользование других лиц без ведома Управы. Труд приведения в точную известность количества вышеупомянутой земли, отведенной городом на основании Высочайше утвержденных 2 ноября 1842 г. Правил а также и выяснение вопроса о том: в чьем пользовании находятся в настоящее время упомянутые земельные участки возложены Думою на особую Комиссию, которую означенное поручение еще не выполнено.

Точно также Комиссия полагает отнести к числу сомнительных поступлений сметного года и доходность показанную по ст. 6 в сумме 17 р. 16 к. с участка отведенного под хутор Зольмана так как Зольман оспаривает право города на означенный участок.

Из доходности, предположенной по ст. 9 в сумме 9679 р. за места, отведенные на базарной площади под временные балаганы, Комиссия полагает в число несомненного поступления отнести 4136 р. Т.е. ту сумму, какая в действительности поступила по этой статье в истекшем году, остальные же 5543 р. Комиссия признала подлежащими отнесению в разряд сомнительных поступлений сметного года.

Из предложенной доходности по ст. 11-й в сумме 2617 р. За наем деревянных лавок под навесами, Комиссия полагает в число несомненного поступления сметного года отнести 2000 р. Остальные же 617 р. отнести к

числу сомнительной доходности сметного года, так как некоторые, из находящихся под навесами 18 лавок с прошлого года остаются незанятыми и по настоящее время.

Исчисленную по ст. 17 доходность в сумме 11594 р., от арендования лавок в корпусе № 1, Комиссия полагает уменьшить на 200 р. Рассчитывая, что на эту сумму может понизиться общая арендная годовая плата при сдаче в наем, со вторых торгов четырех лавочных помещений, на наем которых не пожелали заключить контракты наниматели, давшие на торгах за те лавки наивысшие цены и оставившие, вследствие своего отказа от найма лавок, в пользу города внесенные или после торгов задатки, равныетретьей части годовой аренды.

Предположенный по ст. 19 доход с городских прудов и ставок в суме 386 руб., Комиссия полагает увеличить на 64 р. и внести в смету 450 р. т.е. сумму, какая действительно поступила по этой статье в истекшем году.

Доход, предположенный по ст. 23-й в сумме 500 руб., от эксплуатации недвижимых имуществ, поступивших в собственность города на праве вымороченном, оставшихся после смерти г.г. Фило, Запорина, Сучковой и Барпининос, Комиссия нашла возможным оставить в сумме внесенной в смету, причем Комиссия имея в виду, что поступление в 1890 году в собственность города означенных имуществ могло последовать только лишь благодаря деятельности и распорядительности Председателя сиротского суда О. Д. Анисимова, полагает предложить Собранию выразить О. Д. Анисимову благодарности за его сочувственное отношение к интересам города, выразившееся в его деятельности по передаче в собственность города вышеупомянутых недвижимых имуществ.

Сбор документов на право торговли и промыслов, предположенный по ст. 28-й в сумме 3984 руб., Комиссия полагает уменьшить до 3890 руб., т.е. до суммы, действительно поступившие по этой статье в истекшем году.

Сбор с патентов на питейную торговлю, вместо предположенной по ст. 29-й суммы 4826 р., внести в размере дохода, действительно поступившего по этой статье в истекшем году, т.е. в сумме 5645 р. 80 к.

На том же основании внести по ст. 30-й 12500 р. акциза с трактирных заведений, постоянных дворов и съестных лавочек, вместо предположенных по смете 12749 рублей.

На том же основании внести по ст. 31 собора с извозного промысла 3132 руб. 56 к. вместо предположенных Управою 3027 рублей.

Предположенный Управою по ст. 32 оценочный сбор с недвижимых имуществ Комиссия полагает уменьшить на 309 р., т.е. на всю ту сумму,

какую город получал в виде оценочного сбора недвижимых имуществ, возведенных в местности, находящейся вне пределов городских земель именуемой «Султанским лугом», так как имущества, находящиеся вне пределов городских земель, город не имеет права облагать сбором, поэтому по статье 32-й Комиссия полагает внести 21 080 р. 25 к., вместо предположенных Управою 21 389 р. 25 к.

По ст. 33-й сбора, взимаемого при совершении, протесте и представлении к взысканию разных актов, поступило в истекшем году 5 783 р. 56 к., эту же сумму Комиссия полагает внести и в смету 1891 года вместо 5 974 р. предположенных Управою.

По ст. 48-й доход, ожидаемый к поступлению в виде пени за невзнос в срок городских сборов и доходов, Комиссия полагает внести в сумме действительного поступления в прошлом году, т.е. 706 р. 95 к. вместо 1 227 р., предположенных Управою.

На том же основании Комиссия вносит по ст. 49 непредвиденного дохода 1 094 р. 56 к., вместо предположенных Управою 1313 рублей.

НОВЫЕ СТАТЬИ

а) Комиссия полагает выделить в особую статью доход с городских каменоломен, с внесением в смету суммы, равной полученной по этой статье в прошлом году, а именно 120 р. и б) от эксплуатации городской библиотеки 1500 р.

ДОХОДЫ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ

По ст. 53-й Управою исчислена недоимка по разным доходным статьям за время до 1-го ноября истекшего года. Причём в показанные по этой статье 27 197 р. 28 к. Управа включила и оставшийся, не полученный к 1-му ноября истекшего года, доход с балагановладельцев в сумме 5093 р. 87 к. между тем, как Комиссия, на основании соображений, изложенных в начале сего доклада, пришла к заключению о необходимости исключения из сметы недополученных доходов до 1 ноября 1890г.

Поэтому Комиссия признала необходимым по ст. 53 внести ту сумму недоимок по разным статьям которая числится по 1-у января 1891 года. Сумма недоимок за показанное время составляет 22 103 р. 41 к., причем главная часть этой суммы, а именно 18 316 р. 60 коп. приходится на долю, накопившейся на г. г. балагановладельцах недоимки посаженной платы за места занятые их балаганами.

Сообразуясь с цифрой действительного поступления недоимок в прошедшем году, Комиссия полагает исчисленной по ст. 53-й суммы 22 103 р. 41 к., в число несомненных поступлений сметного года отнести

3 574 р. всю же остальную сумму, а именно 18 529 р. 41 к. отнести в разряд сомнительных поступлений сметного года.

Исчисленный Управою по ст. 54 чрезвычайный доход, в сумме 19 600 р. следуемых в уплату за самовольно занятые и вновь отводимые дворовые участки городской земли, Комиссия полагает разделить на две части, из которых 15 000 р. отнести к числу несомненных, а 4 600 р. к числу сомнительных поступлений сметного года, при этом Комиссия считает необходимым доложить Собранию, что отчисляя в разряд несомненных поступлений сметного года значительную часть из значащейся по ст. 53 общей суммы, Комиссия сообразовывалась с суммой действительного поступления в 1888 году по статье, когда лица, неуплатившие деньги за самовольно занятые дворовые участки, побуждаемые мероприятиями со стороны Управы, внесли в кассу города 16 месяцев 12 тыс. руб.; если же в истекшем году поступление по этой статье было слишком незначительное сравнительно с 1888 и 1889 годами, то такая приостановка в платеже объясняется ложной уверенностью, в которой пребывали до последнего времени самовольники рассчитывая на то, что их или совсем освободят от платы за землю или же понизят таковую до 15 коп. за сажень, о чем они и просили в своей коллективной жалобе, поданной Г. Губернатору на постановление Думы 21 июля 1888 года, но так как жалоба та Губернским Присутствием уже отклонена, то по мнению Комиссии, нет основания сомневаться в том, что при энергической деятельности со стороны Управы сумма предположенная Комиссией по ст. 53 действительно может поступить в кассу города.

НОВЫЕ СТАТЬИ

а) вносится в смету 9500 р. разрешенные к займу из капитала Г. Максфонского, назначенные Думою специально для производства окончательно расчета с подрядчиками г.г. Торгонским и Гофе, за произведенные работы по замощению улиц и по постройке каменных корпусов на базаре.

б) 90000 руб., ожидаемые от займа под залог новоотстроенных корпусов с назначением таковых главным образом на постройку новых корпусов; при чем Комиссия, ввиду наступления в январе 1892 года срока платежа долга в 36 т. руб. капитал г. Скирмунта и неуказания Думою источника на уплату означенного долга, полагала бы необходимым из ожидаемой ссуды в 90 т. руб. под залог корпусов отчислить между прочим 36 тыс. на погашение ссуды, занятой из капитала Г. Скирмунта — о чем

Комиссия и докладывает собранию в видах получения разрешения на упомянутое отчисление.

По росписи расходов города Симферополя
на 1891-й год.

По статье 6-й, на канцелярские принадлежности Комиссия полагает внести сумму действительно израсходованную на эту надобность в прошлом году, т.е. 350 руб., вместо внесенных Управою 400 руб.

На том же основании Комиссия полагает внести по ст. 7-й на напечатание бланков, сметы, отчетов, постановлений Думы, на переплет книг и проч. 1 400 р., вместо предположенных Управою 1 300 руб.

По ст. 9-й, Комиссия полагает в удовлетворение ходатайства, вновь определенной на должность акушерки Г. Кузнецовой увеличить положенное ей от города, содержание до 100 руб. в год, с условием представления г. Кузнецовой в Управу отчетов о своей деятельности за каждую четверть года.

По статье 10 исключить 180 руб., назначенные в жалованье сторожу для охраны запруды, служащей главным резервуаром воды для фонтана на базарной площади, в виду полной возможности соединить эту обязанность в лице объездчика, присматривающего за городской выгонною землею, поэтому за исключением по статье 10-й — 180 руб. — внести 3 796 р.

По статье 18-й на содержание рабочего обоза, вместо предположенных Управою 4 452 руб., Комиссия полагает внести 5 772 рубля. Увеличение ассигнования вызывается необходимостью включения в расход по статье суммы годового жалованья шести чернорабочим, получавшим таковое до последнего времени из сумм, назначенных на исправление улиц. Таким образом, по настоящей статье вносятся следующие суммы: а) 5 280 рублей на жалование 22 рабочих при обозе, в числе коих находятся 12 обозных рабочих, 4 пожарных и 6 чернорабочих; б) 240 рублей на жалование помощнику надзирателя обоза и в) 252 руб. кузнецу за ковку лошадей, всего же по этой статье Комиссия полагает внести 5 772 руб.

По ст. 19, на отопление помещений рабочего обоза Комиссия полагает назначить сумму не по расчету $1/3$ куб. саж. дров, на каждую печь, в каждый зимний месяц, а по соображению с действительною надобностью и расходом употребленным на этот предмет в истекшем году и потому Комиссия полагает на отопление помещения обоза внести 100 руб., расход же предложенный на порубку в сумме 25 р. Комиссия полагает исключить, и рубку дров возложить на рабочих обоза. Таким образом Комиссия

полагает по ст. 19 внести в смету на отопление и освещение помещений 118 р. 85 коп., вместо предположенных 144 р. 85 коп.

По ст. 20 на фураж для лошадей Комиссия полагает внести 1 276 р. 65 к., вместо предположенных Управою в 1 596 р. 65 к., так как по мнению Комиссии, подтвержденному Членом Управы С.К. Мясниковым, предположенная Управою цена четверти овса 5 р., каковую цену Комиссия и имела ввиду при назначении ассигнованная для удовлетворения надобности по упомянутой статье.

Пост. 21 на ремонт городского обоза, сбруи и на конюшенные принадлежности, вместо предположенных Управою 800 руб. Комиссия полагает внести 450 р., т.е. сумму, равную издержанной на указанные надобности в прошедшем году.

По ст. 22 Комиссия полагает уменьшить Помощнику Полицмейстера, предложенные Управою разъездные деньги с 400 р. на 200 р. потому собственно, что Помощник Полицмейстера главным образом занят не наружной полицейской службой требующей значительных расходов на разъезды, а внутренний.

При рассмотрении статей расходов на наем помещений для расквартирования войск складов оружия и прочих вещей Комиссия пришла к заключению, что при исполнении требований обращенных в Управу г. г. Начальниками войск последние нередко выходят из пределов сметных назначений, не испросив на то разрешения Думы. Имея в виду, что подобные распоряжение могут поставить Управу в крайнее затруднение при исполнении сметы, Комиссия постановила: представить на утверждение Думы свое заключение о том, чтобы на будущее время внести требования военного Начальства, удовлетворение которых потребует расходов, превышающих сметное назначения, Управою могли бы быть выполняемы не иначе, как по получению на то особых разрешений Думы.

По ст. 48 на выдачу добавочных квартирных денег г. г. офицерам постоянно квартирующих в городе войск Комиссия полагает внести 11 325 руб. вместо предложенных Управою 11 125 руб., в виду того, что число постоянно квартирующих в городе войск увеличилось с осени прошлого года двумя ротами Литовского полка, прибывшими в город на постоянное квартирование из г. Мелитополя.

По ст. 49-й на уплату за квартиры отводимые г. г. офицерам, прибывающим в город Симферополь по делам службы, Комиссия полагает внести 485 р. т.е. сумму, действительно израсходованную на этот предмет в прошлом году, вместо предположенных Управою 500 р.

На том же основании Комиссия полагает внести по 53 ст., на ремонт городских зданий и других сооружений, 3 855 руб. 86 коп. вместо предположенных Управою 4 000 руб.

Предположенный по ст. 54-й расход в сумме 200 р. на ремонт городских фонтанов Петровского и находящегося на базарной площади Комиссия полагает исключить в виду того, что назначенные на эту надобность 200 р. По смете истекшего года остались неизрасходованными и что в сметном году не представляется надобности в ремонте фонтанов.

Ст. 55-ю и 108-ю Комиссия полагает соединить в одну назначив на покупку новых и ремонт старых фонарей истолбов 300 р. вместо 650 р. Внесённых Управою в смету по упомянутым двум статьям.

По ст. 56-й на устройство и покраску новых и исправление старых скамеек в городском саду и сквере против Семинарии, Комиссия полагает внести в смету 50 р. вместо предложенных Управою 75 р.

По ст. 61-й, на содержание в исправности городских улиц, шоссе и площадей, Комиссия полагает внести в смету 2 000 р. вместо 5 000 р. предположенных Управою; при этом Комиссия считает необходимым объяснить, что при ознакомлении с расходом действительно произведенным по упомянутой статье, оказалось, что на содержание в порядке улиц по смете 1890 г. было назначено 5 000 р. а израсходовано было 5 654 руб. — Перерасходование это, как оказалось по справке, вызвано было между прочим, усиленною в прошлом году деятельностью по очистке улиц от пыли и грязи, для выполнения каковых работ, по усмотрению административной власти, высылались сарестанты, которым Управа и уплачивала деньги, производя сначала выдачу оных из ст. 60 а затем, когда по означенной статье средства были исчерпаны, то Управа без испрошения особого разрешения Думы, производила дальнейший расход из других сметных ассигнований. Признавая производство Управою сверхсметного расхода, без получения на то разрешения Думы, крайне неудобным и могущим вызвать серьезные затруднения при исполнении сметы, Комиссия представляет на утверждение Думы свое заключение о том во-первых чтобы на будущее время в случае израсходования по какой-либо статье всей суммы, ассигнованной на известную надобность, дальнейшее производство расхода по той же статье не могло бы производиться Управою, впредь до получения на то разрешения Думы, с назначением дополнительного ассигнования и во-вторых просить Г. Заступающего место городского головы войти к Г. Начальнику Губернии с представлением о том, не признает ли Его Превосходительство возможным, чтобы на будущее

время, в случае могущей представиться надобности в очистке улиц от пыли и грязи трудом арестантов, последние высылались бы на работы не иначе как по наряду Городской Управы.

По ст. 61-й Комиссия полагает внести в смету контрактную плату за годовое освещение наличного числа уличных фонарей, а именно 502-х, что же касается расхода, внесенного по этой же статье на освещение в сметном году прибавочных 50 фонарей, которые по мнению Управы, следует поставить на заселенных городских окраинах, а также в срединных частях города, то Комиссия полагала бы более удобным к постановке прибавочных фонарей приступить по окончательном разрешении вопроса о включении в плановую черту города заселенных городских окраин, а также и местности, именуемой «Султанским лугом», до тех же пор Комиссия находит более удобным ограничиться наличным числом фонарей 502-х на освещение коих, полагая на каждый фонарь по 13 р. 69 к. в год, потребуется 6 872 р. 38 к., каковую сумму по мнению Комиссии, и следует внести в смету, вместо предположенных Управою 7 328 р. 70к.

По ст. 63-й Управою предположен расход 96 р. на наем сторожа и прислуги женщины при анатомическом покое и на содержание означенного покоя 150 р., между тем, по справке оказалось, что последняя сумма, 150 р., главнейшим образом тратилась на расходы по погребению скоропостижно умерших, по вскрытии их в анатомическом покое. Признавая более правильным отнесение последнего расхода на счет сумм, назначаемых по ст. 73-й на погребение бедных граждан г. Симферополя, Комиссия полагает перенести 100 р. из ст. 64-й в ст. 73-ю назначив по оной 350 р. вместо предположенных 250 р. присовокупив к тексту означенной статьи, что расход по оной назначается на погребение бедных граждан и на погребение скоропостижно умерших по вскрытии их в анатомическом покое. По ст. же 64 Комиссия полагает внести на содержание анатомического покоя: 25 р. на наем сторожа и прислуги женщины 26 р., а всего 121 р., вместо 246 р. предположенных Управою.

По ст. 64 Комиссия полагает внести в смету на приобретение оспенной лиморы 50 р. и на покупку дезинфекционных средств 50 р., а всего 100 р. Вместо предположенных Управою 200 р.

По ст. 65-й на отопление и освещение зданий, занимаемых городским Управлением и надзором, по мнению Комиссии, следует исчислять расход не по расчету, на основании которого отпускается городом освещение и отопление для помещений войск, участковых Полицейских Управлений и тюрем, а сообразуясь с действительной надобностью. Поэтому Комиссия

полагает, что по означенной статье, за исключением из оной предположенного Управою расхода в сумме 25 р. на отопление помещения занимаемого сторожем водоразборного колодца, внести расход 355 р. вместо предположенных Управою 533 р. 33 к.

В предположенную по ст. 72-й сумму Комиссия полагает перенести 100 р. из ст. 64-й назначенных на содержание анатомического покоя, но в действительности расходуемых на погребение скоропостижно умерших по вскрытиих в анатомическом покое, поэтому по статье 73-й предполагается внести 350 руб. вместо 250 р. с присовокуплением к тексту 73-й ст. сведений о том, что расход 350 р. назначается на погребение бедных граждан г. Симферополя, а также и на погребение скоропостижно умерших по вскрытии их в анатомическом покое.

По ст. 73-й, на устройство города Комиссия полагает внести сумму, действительно израсходованную на этот предмет в истекшем году, а именно 50 р. вместо 100 р., предложенных Управою.

По ст. 88-й расход на уплату денег за обучение в реальном училище г. Трутовского 15 городских стипендиатов внести на 1891 год 2 000 р. вместо предположенных Управою за 1-ю половину 1891 г. 1 000 рублей. Причем Комиссия постановила: просить Трутовского представить отчет об успехах обучающихся в содержимом им училище городских стипендиатов; кроме того Комиссия находит необходимым к тексту статей, по которым назначается денежное ассигнование учебным заведениям за исключением ассигнований женской гимназии и городскому 4-х классному училищу, прибавить выражение: «временное на 1 год ассигнование».

По ст. 102-й пособие на поддержание народных чтений, Комиссия полагает внести в сумме 150 р., предположенных по смете, но имея в виду, что назначенные по этой статье ассигнования за два последние года, в сумме 300 р., остались не полученными вследствие временного прекращения чтений в последние два года, Комиссия находит возможным снести со счетов 300 р. оставшихся невыданными.

Ст. 108 Вследствие соединения расхода, необходимого на удовлетворение надобностей, изъясненных в ст. 55 и 108 в одну статью под № 55, Комиссия полагает ст. 108-ю, по которой предположен расход специально на устройство новых 50 фонарей, исключить.

По ст. 110-й на отправление в Одессу на излечение беднейших граждан, укушенных бешеными собаками, Комиссия полагает внести расход в сумме действительное издержанной на эту надобность в истекшем году, а именно 350 р. вместо предположенных Управою 500 руб.

Внесённый Управою по ст. 111-й расход в сумме 13 347 р. 6 к. на выполнение расходов, невыполненных посметным назначением истекшего года, исключить, по основаниям изложенным в начале сего доклада, вместо же означенной суммы внести по 111-й ст. 1816 г. на удовлетворение расходов, оставшихся невыполненными к 1-му января 1891-го года, а именно: на усиление средств уездных Судов в Империи 221 р. 20 к. на содержание чиновника, заведывающего обществом вольных матросов 44 р. 80 к., обществу для оказания помощи при кораблекрушениях 550 р., пособие обществу исправительных приютов для малолетних преступников 700 р. и пособие в распоряжении благотворительного общества для поддержания народных чтений 300 р.

По ст. 125-й на расходы для измерения в натуре и нанесения на план всех участков отведенных городских разным лицам в пользование, на основании Высочайше утвержденных 2 ноября 1842 года правил, под разведение садов и виноградников Комиссия полагает внести 300 р., которые, хотя и были назначены на упомянутую надобность по смете 1890 года, но остались в том же году не израсходованными, между тем как надобность в таком расходе легко может представиться в сметном году, поэтому Комиссия полагает по ст. 116 внести 300 руб. из исключив в то же время эту сумму из невыполненных расходов по смете истекшего года.

Точно также Комиссия находит необходимым по ст. 127-й внести 3 000 р., которые, хотя и были назначены по той же статье посмете истекшего года, на постройку на городской земле вблизи вокзала, торговых помещений, но к возведению их в прошлом году Управа не приступила, но может приступить в сметном году; поэтому Комиссия полагает неизрасходованные по ст. 117 сметы 1890 года 3 000 р. внести по той же статье на вышеупомянутую надобность в смету 1891 года, исключив в то же время эту сумму из списка невыполненных расходов по смете истекшего года.

По ст. 132 назначенные на наем писца при Полицейском Управлении для ведения домовых книг, для записывания сведений по заявлению беднейших неграмотных домовладельческих лицах, прибывающих в их дома и выбывающих из них, 360 р., Комиссия полагает исключить, с назначением 2-х месячного вознаграждения остающемуся вследствие исключения упомянутой статьи расхода без должности, 60 р.

Вносятся в смету новые статьи расхода.

.. 9 500 р., разрешенные к займу, из находящегося, в силу завещания в распоряжении Членов Городской Управы, капитала покойного

г. Македонского, назначенные по постановлению Думы 17 ноября 1890 года на производство окончательного расчета с подрядчиками г. г. Торгонским и Иофе за выполненные ими в 1890 году работы по замощению улиц и по постройке новых корпусов на базаре.

90 000 руб. ожидаемые от займа, под залог новостроенных корпусов под № № 1, 3 и 6 и достройки корпуса № 2 назначенные Думою главным образом на возведение следующих корпусов на базаре; по мнению же Комиссии из этой же суммы следует отчислить и 36 000 руб. на погашение занятых из капитала покойного г. Скиршунта 36 тыс. срок уплаты коих наступает 12 января будущего 1892 года.

За сим Комиссия, рассмотрев переданные на ее заключение ходатайства ниже поименованных учреждений и лиц о выдаче пособий вновь или же об увеличении пособий получаемых уже от города постановила:

По ходатайству Петропавловского Приходского Попечительства внести в смету 1891 года, особо от назначенных 800 р. в пособие Петропавловскому училищу еще 400 р. в виду временного на 1891 год пособия, ввиду особой пользы приносимой этим училищем детям беднейших граждан города, так как в означенном училище обучается более 150 душ обою пола, но с тем, чтобы попечительство объявило упомянутую школу бесплатною, и чтобы оно безвозмездно уступило благотворительному обществу школьный большой зал для устройства в нем народных чтений и помещения мужской бесплатной воскресной школы

По ходатайству Г. Директора Народных училищ Таврической губернии об оказании денежного пособия Симферопольскому городскому 4-х классному училищу на постройку актового зала, Комиссия находит возможным назначить пособие в размере 1 500 р., с внесением таковых в продолжении трех лет по 500 р. в год, почему и предположить по смете 1891 года 500 руб.

Комиссия признала заслуживающим уважения ходатайство о пособии Г. Урлашовой, содержащей бесплатную женскую школу, прекрасно аттестованную наблюдающим за церковно-приходскими школами священником О. Владимиром Александровым, с удовлетворением, что в школе бесплатно обучается более 50-и душ девочек. На этом основании Комиссия признала означенную школу заслуживающей пособия в размере 300 руб., каковую сумму и постановила внести в смету 1891 года.

Также точно Комиссия признает заслуживающим уважения и ходатайство Г-жи Коган содержащей бесплатную еврейскую школу, в

которой, по доложенным Комиссии сведениям, весьма успешно ведется дело обучения, что подтверждается между прочим и отзывом Г. Директора народных училищ поэтому Комиссия признала необходимым внести на 1891 год означенной школе пособие в размере 200 р.

На устройство на базарной будки и отхожего места, согласно сметы, составленной городским Архитектором Б.А. Зайончковским, Комиссия полагает внести 2 000 р.

По словесному ходатайству г.г. Членов Комиссии, А. О. Народоставского и Ф. П. Шнайдера, об ассигновании училищу при Римско-католической церкви, особо от назначенных по смете 150 р. еще 100 р. в виде пособия на 1891 год, Комиссия постановила: внести в разряд чрезвычайных расходов 1891 г. 100 р. в пособие Римско-католическому училищу, особо от назначенных по смете 150 р.

По ходатайству Г. Станишевской содержащей частное платное училище, Комиссия признала возможным внести на 1891 г. в виде пособия школе Г. Станишевской 100 р.

По ходатайству вдовы занимавшего должность Столоначальника в городской Управе Мамаевой, Комиссия признала внести в смету 1891 года 50 р. на выдачу единовременного пособия вдове г. Мамаевой за службу ее мужа.

По ходатайству вдовы Колежского Ассесора Перемежко о выдаче ей пособия за службу мужа, Комиссия признала возможным внести в смету 1891 года 50 р. на выдачу единовременного пособия просительнице.

На расходы по нивелированию городских улиц Комиссия полагает внести в смету 1891 года 2 000 р.

Рассмотрев заключение Управы и отношение Совета Попечителей Странно-приемного дома Таранова-Белозерова от 26 ноября 1890 года № 123, по вопросу об ассигновании средства на даровую раздачу лекарство беднейшим больным гражданам города, Комиссия постановила: внести в смету 1891 года 500 р., но с тем, чтобы организацию этого дела предоставить усмотрению Управы совместно с городским врачом и другими компетентными лицами из числа г.г. гласных, по назначению Думы.

Соглашаясь с заключением Управы Комиссия признала необходимым внести в смету 1891 года 300 р. для приобретения снарядов, необходимых для исследования доброкачественности мяса и других пищевых продуктов.

По заявлению Председателя Правления Городской библиотеки Комиссия признала необходимым внести в смету 1891 года, единовременное

ассигнование, в сумме 200 р., на приобретение книг, пришедших, в силу своей ветхости в негодность к употреблению.

На содержание городской библиотеки и бесплатной Тумановский читальни назначается на 1891 год 1790 р.

Комиссия полагает внести в смету 400 р., на уплату в виде наследственных пошлин, по имуществу поступившему в собственность города и завещанному покойным г. Тумановым.

По отношению Г. Председателя Таврического губернского Попечительства детских приютов от 2 августа 1890 года № 108, относительно возмещения не полученного Приютом от города в 1889 году пособия невнесенного Управою в смету того года, Комиссия, имея в виду, что Управою на 1890 год предположено было по смете, пособие приюту Графини Адлербергв размере 600 руб., но комиссия рассматривавшая смету 1890 года, не согласилась с таким назначением и уменьшила токовое до 300 р., с чем согласилась и Дума, утвердив сметное ассигнование по упомянутой статье в размере предположенном комиссиею. В виду изложенных данных а также и недостатка городских средств, Комиссия не находит достаточных оснований к ассигнованию сверх назначенных по смете 1891 года 300 р. в пользу Приюта, еще 300 р, в возмещение не внесенных Управою в смету 1889 года.

По отношению Начальника Таврического Жандармского управления об увеличении чинам дополнительного штата жандармского управления получаемых от города Квартирных денег Комиссия не находит возможным увеличить размер получаемых упомянутых квартирных денег по недостатку городских средств.

По прошению Севастопольской мещанки Бережной ходатайствующей об оказании ей пособия в сумме 298 р. на наем помещения покупку швейной машины и материалов для работ в рукодельной школе, которую просительница желает продолжать в 1891 году, Комиссия полагает: ходатайство отклонить так как по справке оказалось что в Городской Управе решительно не имеется никаких сведений в подтверждение, как существования самой школы рукоделия, так и приносимой тою школою пользы, каковые сведения необходимо иметь в виду при разрешении вопросов о назначении пособия.

По прошению служившего надзирателем за работами по содержанию в порядке городских улиц Афанасия Федорова, ходатайствующего о выдаче ему пособия за службу, Комиссия большинством голосов признала ходатайство Федорова не заслуживающим уважения.

Что же касается ходатайства городского врача Г. И. Раевского, городского Архитектора Б.А. Зайончковского, бухгалтера К. М. Шаркова, его помощника В.М. Макурина, фельдшера Фёдорова об увеличении получаемого ими содержания и Бухгалтера Г. К. Политьева о выдаче ему пособие в размере 500 р., то комиссия постановила в рассмотрении упомянутых ходатайства войти после того, как ознакомится с деятельностью Городской Управы за истекающее четырехлетие.

По ходатайству стороны Управы В. Вриони об увеличении получаемого им жалования, Комиссия поставила ходатайство просителя, как преждевременное, отклонить, предоставить Городской Управе войти с докладом об увеличении содержания просителя по истечении годичного срока его службы, если таковая будет признана Управою заслуживающей поощрения.

Сообразуясь с изменениями, внесенными в смету на основании вышеизложенных соображений Комиссии приходорасходная городская смета на 1891 г. представляется в следующем виде:

Доходов обыкновенных по смете 1891 г. предполагается 196 647 р. 41 к.

Из них в число несомненного поступления сметного года отнесено 190 388 р. и в разряд сомнительного поступления сметного года отнесено 6 259 р. 41 коп.

Доходов чрезвычайных по смете 1891 г. предположено 144 393 р. 50 к.

Из них в число несомненного поступления сметного года отнесено 121 264 р. 9 к. и в расходы сомнительных поступлений отнесено 23 129 р. 41 коп.

Расходов обыкновенных предполагается 173 315 р. 69 к.

Расходов чрезвычайных 151 299 руб. 38 к.

Из них в число несомнительного расхода сметного года отнесено 146 699 р. и 38 к.
и в разряде сомнительного расхода отнесено 4600 р.

Всего же по смете 1891 года доходов обыкновенных и чрезвычайных 341 040 р. 91 к.

Расходов обыкновенных и чрезвычайных 324 615 р. 7 к.

Таким образом предположенный по смете несомненный расход в

(далі листи доповіді відсутні, матеріал справи продовжується таблицею «Соображения и расчеты» — О.Ч., Г.М.)

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ

1. Жалованная грамота на права и выгоды городам Российской империи // Полное собрание законов Российской империи. — СПб. : Тип. 2 отд. Е. И. В. Канцелярии, 1843. — Собр. 1. — Т. XXII. — С. 362–384.
2. Черемісін О. В. Міське самоврядування на Півдні України в 1785–1917 рр. / О. В. Черемісін. — Херсон : «Олді-плюс», 2017. — 582 с.
3. Устав про пошлины // Свод законов Российской империи. — СПб. : Тип. 2 отд. Е. И. В. Канцелярии, 1836. — Т. XI. — С. 119–139.
4. Устав городского и сельского хозяйства // Свод законов Российской империи. — СПб. : Тип. 2 отд. Е. И. В. Канцелярии, 1852. — Т. XI. — С. 21–91.
5. Державний архів Автономної Республіки Крим. — Ф. 63. — Оп. 1. — Спр. 273. — 113 арк.

Cheremisin Oleksandr, Mykhailenko Galyna

City estimates of the South of Ukraine: 1785–1917

The article is devoted to the coverage of problems related to the budgets of the cities of southern Ukraine in the late XVIII – early XX centuries. Overview of the city estimates, for this period, is characterized. Comparison of the financial condition of cities before and after reform are presented. It is emphasized that the city's financial development was more similar than the excellent, both in the pre-reform and post-reform period. At the same time, published financial activity reports of the city councils were only the final part of a long and hard work that has begun with the planning of municipal government. Therefore, we are publishing a source for a preliminary review of the annual estimates in the Simferopol City Council in 1890. It describes not only the overall financial state of the city, but also the priority areas of financial activity of public institutions, which may well be useful for contemporary local self-government figures. It is concluded that among the priority areas of activity of the city дума in the XIX century were not only the operation of enterprises, tax collection, the construction of railways, water pipes, but also improvement sanitation, education and medicine.

Keywords: municipal government, municipality, the South of Ukraine, city council, the estimate.

Черемисин Александр, Михайленко Галина

Городские кошторисы Юга Украины 1785–1917 гг.

Статья посвящена характеристике проблем, связанными с бюджетной сферой городов Юга Украины конца XVIII – начала XX вв. Анализируется общий обзор городских бюджетов исследуемого периода. Происходит

сравнение городских финансов между дореформенным и послереформенным периодами. Подчеркивается, что между ними особого различия не было, а существовало больше общего чем разного. Одновременно, опубликованные отчеты финансовой деятельности городских дум были лишь завершающим элементом долгой и трудоемкой работы, которая начиналась из планирования доходов и расходов. Поэтому нами публикуется источник, раскрывающий подготовительный этап работы органов самоуправления в Симферопольской городской думе 1890 г. В нем охарактеризован не только общее финансовое состояние, но и приоритетные направления деятельности гражданский институций, который может пригодиться и современным деятелям городского самоуправления. Сделан вывод о том, что среди приоритетных направлений деятельности городской думы в XIX в. были не только эксплуатация предприятий, сбор налогов, строительство железных дорог, водопроводов, но и благоустройство, санитарно-гигиеническое состояние, образование и медицина.

Ключевые слова: городское самоуправление, муниципалитет, Юг Украины, городская дума, бюджет.