

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ХЕРСОНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ
АГРАРНО-ЕКОНОМІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАУКОВЕ ТОВАРИСТВО СТУДЕНТІВ, АСПІРАНТІВ, ДОКТОРАНТІВ І
МОЛОДИХ ВЧЕНИХ



МАТЕРІАЛИ

IV Всеукраїнської науково-практичної конференція
молодих вчених з нагоди Дня працівника сільського господарства
**«СУЧАСНА НАУКА:
СТАН ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ»**



17 листопада 2021 р.
м. Херсон

Редакційна колегія:

Відповідальні за випуск: голова Наукового товариства студентів, аспірантів, докторантів і молодих вчених, Херсонського державного аграрно-економічного університету **Марія НІКІТЕНКО**; заступник голови Наукового товариства студентів, аспірантів, докторантів і молодих вчених Херсонського державного аграрно-економічного університету **Владислав КРИВИЙ**.

За редакцією

*доктора сільськогосподарських наук, професора,
проректора з наукової роботи та міжнародної діяльності
Херсонського державного аграрно-економічного університету*
О.В. АВЕРЧЕВА

Сучасна наука: стан та перспективи розвитку. матеріали IV Всеукраїнської науково-практичної конференції молодих вчених з нагоди Дня працівника сільського господарства, 17 листопада 2021р.м. Херсон. С. 368.

У матеріалах конференції висвітлено сучасні науково-практичні технології та досягнення агрономічних, економічних, природничих, екологічних, іхтіологічних, технологічних, ветеринарних наук. Для здобувачів вищої освіти, аспірантів, викладачів, наукових співробітників, фахівців сільськогосподарських підприємств результати наукового пошуку можуть бути використані для визначення пріоритетних напрямів подальших досліджень, формування нових наукових ідей.

Tashkent State Agrarian University

*ННЦ «Інститут виноградарства и виноробства імені В. Е. Таїрова» НААН
Національний університет біоресурсів і природокористування України
Чорноморський національний університет імені Петра Могили
Інститут розведення і генетики тварин імені М.В. Зубця НААН
Інститут біоенергетичних культур і цукрових буряків НААН
Інститут кібернетики імені В.М.Глушкова НАН України
Інститут агроєкології і природокористування НААН
Державна установа "Інститут зернових культур НААН"
Національний університет цивільного захисту України
Білоцерківський національний аграрний університет
Уманський національний університет садівництва
Херсонський національний технічний університет
Вінницький національний аграрний університет
Сумський національний аграрний університет
Одеський державний аграрний університет
Інститут зрошуваного землеробства НААН
ДУ ХФ "Інститут охорони ґрунтів України"
Державний біотехнологічний університет
Тернопільська ДСГДС ІКСГП НААН
ВСП «Боярський фаховий коледж» НУБіП України
Херсонської багатопрофільної гімназії № 20 імені Бориса Лавренюва Херсонської міської ради*

**Автор несе повну відповідальність за викладений матеріал у збірнику матеріалів тез конференції.*

ОРГАНІЗАЦІЙНИЙ КОМІТЕТ КОНФЕРЕНЦІЇ:

- АВЕРЧЕВ О.В.** - проректор з наукової роботи та міжнародної діяльності Херсонського державного аграрно-економічного університету, д-р. с.-г. наук., професор;
- НІКІТЕНКО М.П.** - голова Наукового товариства студентів, аспірантів, докторантів і молодих вчених Херсонського державного аграрно-економічного університету;
- КРИВИЙ В.В.** - заступник голови Наукового товариства студентів, аспірантів, докторантів і молодих вчених Херсонського державного аграрно-економічного університету.

Програмні кейси конференції:

- КЕЙС 1. Сучасні агротехнології в рослинництві, овочівництві та садівництві.
КЕЙС 2. Перспективні технології у ветеринарії, виробництві і переробці продукції тваринництва та аквакультури.
КЕЙС 3. Тенденції раціонального природокористування та збереження земельних ресурсів.
КЕЙС 4. Сучасні досягнення інженерних наук у будівництві та електрифікації виробничих підприємств
КЕЙС 5. Тенденції розвитку харчового виробництва та індустрії готельно-ресторанної справи.
КЕЙС 6. Розвиток підприємництва, менеджменту та ІТ-технологій в аграрному виробництві.

Матеріали конференції з подальшим доопрацюванням (за необхідністю) можуть бути опубліковані у фахових виданнях Херсонського державного аграрно-економічного університету **«Таврійський науковий вісник. Серія: Сільськогосподарські науки»**, **«Таврійський науковий вісник. Серія: Економіка»**, **«Таврійський науковий вісник. Серія: Технічні науки»** та **«Водні біоресурси та аквакультура»**, які внесені до переліку фахових видань України (категорія "Б").

КЕЙС 2
ПЕРСПЕКТИВНІ ТЕХНОЛОГІЇ У ВЕТЕРИНАРІЇ, ВИРОБНИЦТВІ І ПЕРЕРОБЦІ
ПРОДУКЦІЇ ТВАРИННИЦТВА ТА АКВАКУЛЬТУРИ

Borshch O.O., Borshch O.V. <i>Exterior features of different breeds first-borns</i>	131
Антоненко В. В., Колеснікова К. Ю. <i>Кореляційна оцінка відтворювальних якостей свиноматок</i>	134
Антоненко Н. О., Ряполова І. О. <i>Проблеми стресів в умовах промислової технології</i>	136
Бухтєєва Л. С., Пелих Н. Л. <i>Шляхи підвищення відтворювальних якостей свиноматок</i>	138
Ведмеденко О. В. <i>Ефективність виховування бройлерів за ресурсозберігаючого режиму освітлення</i>	140
Воїнова О. В., Соболь О. М. <i>Особливості прояву пастушого інстинкту як основа класифікації пастуших собак</i>	145
Дубець І. О., Пелих Н. Л. <i>Ріст молодняку свиней різних генотипів</i>	150
Ель Баз Х.А., Роман Л. Г. <i>Особливості організації навчального процесу за підготовки фахівців ветеринарної медицини</i>	154
Задорожня Д. А., Колеснікова К. Ю. <i>Порівняльна оцінка відгодівельних якостей свиней</i>	157
Зіньковська С. В., Папакіна Н. С. <i>Оптимізація технології відтворення овець</i>	159
Корбич Н. М. <i>Використання осмії для запилення рослин</i>	162
Красновид Т. Ю., Любенко О. І. <i>Виховування гусенят на м'ясо в умовах фермерських господарств</i>	164
Кривий В. В. <i>Використання комах породи руда осмія, як природного опилувача садів в умовах фермерських господарств</i>	168
Кузнєцова К. М., Любенко О. І. <i>Переваги кросу «Novogen Brown»</i>	170
Кулик Т.М., Болтянський Б. В. <i>Дослідження процесу теплообміну при первинній обробці молока</i>	173
Левченко І. С., Любенко О. І. <i>Вплив різного значення щільності посадки курей на товарну якість яєць</i>	176
Мала Ю.В., Левченко М.В. <i>Вплив COVID-19 на галузь свинарства в Україні</i>	179
Митрашевська В. П., Митрашевська Т. В., Соболь О. М. <i>Фізіологічне обґрунтування вибору типу годівлі кішок</i>	182
Мітіогло І. Д. <i>Ядерцеві організатори хромосом як індикатори функціональної активності у великої рогатої худоби</i>	187
Німчин М. В., Панкєєв С. П. <i>Перспективи виробництва продукції свинарства в умовах фермерських господарств</i>	190
Оскірко Т. О., Папакіна Н. С. <i>Особливості росту молодняку овець таврійського типу асканійкої тонкорунної породи</i>	192
Панкєєв С. П. <i>Перспективи виробництва м'яса качок в умовах фермерських господарств</i>	193
	198

Папакіна Н. С. <i>Особливості формування компетентнісно-орієнтованих фахівців з тваринництва в умовах змін клімату</i>	
Пасечко Д.-В. Д., Любенко О. І. <i>Значення однорідності поголів'я курчат-бройлерів. Практичний досвід</i>	200
Паталашка А. О., Любенко О. І. <i>Вітамін Е у годівлі гусей</i>	203
Рик Т. М. <i>Ідентифікація ендемічного ретровірусу свиней PERV-C</i>	206
Савко В. С., Любенко О. І. <i>Виробництво харчових яєць поліпшеної якості в умовах фермерських господарств</i>	208
Салачикли А. А., Хамід К. О. <i>Органолептична оцінка м'яса птиці різного походження</i>	211
Ситнік Д. В., Юрко П. С. <i>Вплив якості молока як вхідної сировини на якість кисломолочних продуктів, отриманих в умовах екоферм</i>	214
Скорик О. В., Пелих Н. Л. <i>Взаємозв'язок кількості сосків у свиноматка з їх відтворювальними якостями</i>	217
Соболь О. М. <i>Сучасні вимоги до технології годівлі та утримання коней ваговозних порід</i>	219
Солоп К. В., Кривий В. В. <i>Особливості збереження генофонду тонкорунних овець в Україні</i>	224
Халак В. І. <i>Фізико-хімічні властивості найдовшого м'яза спини молодняка свиней різної внутріпородної диференціації за деякими біохімічними показниками сироватки крові</i>	226
Халак В. І. <i>Продуктивність та економічна ефективність використання свиноматок різного рівня адаптації</i>	230
Царюченко А. В., Панкєєв С. П. <i>Селекційні методи відбору свиней в умовах фермерських господарств</i>	235
Цуркан Л. В. <i>Динаміка хімічного складу м'язової тканини цьоголітків та однорічків корокових риб в процесі зимівлі</i>	237

КЕЙС 3

ТЕНДЕНЦІ РАЦІОНАЛЬНОГО ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ ТА ЗБЕРЕЖЕННЯ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

Аверін Д. О., Євтушенко О.Т. <i>Особливості ведення органічного землеробства</i>	240
Бабушкіна Р. О., Смирнов В. М., Мацієвич Т. О. <i>Науково-організаційні основи забезпечення екологічного стану зелених насаджень урболандшафтів</i>	243
Бєліков О.В., Берднікова О. Г. <i>Принципи та задачі розвідки родовищ корисних копалин</i>	248
Біднина І. О., Вожегова Р. А., Шкода О. А., Томницький А. В. <i>Вплив систем землеробства на зміну родючості темно-каштанового ґрунту та продуктивність сільськогосподарських культур</i>	252
Біднина І. О., Морозов О. В., Шарій В. О., Шевченко В. М. <i>Оцінка сучасного еколого-агрохімічного стану зрошуваних та прилеглих до них земель (на прикладі Білозерської сільської ради Білозерського району Херсонської області)</i>	254

багатоплідність, молочність та деякі інші материнські якості. Навіть за кількістю сосків у тварин цих порід зустрічаються особини, у яких лише дванадцять і менше сосків. В деяких компаніях, навіть, породу дюррок використовують на першому етапі гібридизації, але більшість виробників гібридної свинини застосовують цю породу на останньому етапі гібридизації

Висновки. Використання методів індексної селекції для оцінки продуктивних якостей сільськогосподарських тварин значно підвищує темпи генетичного удосконалення порівняно з традиційною «класною» методикою. Проте слід зазначити, що сумарний клас племінної цінності тварини за існуючою Інструкцією з бонітування свиней, є об'єктивно індексом. Він поєднує в собі всі оцінювані ознаки, але не «розрізняє» їх селекційного значення та значення в економіці виробництва свинини. При цьому сума балів за багатоплідністю і товщиною шпику рівною мірою присутня в сумарному класі, що нелогічно згідно з вищенаведеним.

Список літератури

1. Березовський М. Д. Породи свиней України та перспективи їх розведення. *Свинарство*, Фірма «Техсервіс». 2007. № 55. С. 3-5.
2. Пелих В.Г. Теоретичне обґрунтування та практична реалізація удосконалених методів селекції у свинарстві : автореф. дис. ... докт. с.-г. наук : 06.02.01. Київ, 2002. 40 с.
3. Пелих В.Г. М'ясо-сальні якості свиней у схрещуванні. Сучасна наука: стан та перспективи розвитку тваринництва України в умовах Євроінтеграції. *Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції, 23 вересня 2021 р.* - Херсон, - С.58-61.

УДК:597.551.2:639.2

ДИНАМІКА ХІМІЧНОГО СКЛАДУ М'ЯЗОВОЇ ТКАНИНИ ЦЬОГОЛІТКІВ ТА ОДНОРІЧКІВ КОРОПОВИХ РИБ В ПРОЦЕСІ ЗИМІВЛІ

ЦУРКАН Л. В. - асистент кафедри водних біоресурсів та аквакультури
Херсонський державний аграрно-економічний університет, м. Херсон, Україна

Практичний досвід свідчить про те, що у якості критерію життєстійкості посадкового матеріалів у умовах рибничих господарств, зазвичай використовують масу, або вік риб. Але такий підхід є не зовсім правильним, оскільки провідну роль в зимостійкості посадкового матеріалу відіграє коефіцієнт вгодованості який опосередковано визначає підготовленість риби

для виживання в період зимівлі за рахунок накопиченого енергетичного матеріалу в процесі нагулу. Одним із найважливіших показників, які дозволяють дати оцінку фізіологічному стану організму риби перед зимівлею і прогнозувати її вихід весною, являється хімічний склад скелетних м'язів цьоголітків.

Тому основною метою досліджень слугувало встановлення динаміки хімічного складу м'язової тканини коропових риб в період до та після зимівлі.

Хімічний склад тіла цьоголітків повинен відповідати конкретним вимогам, аби забезпечити високі показники виживання, виходячи з цього, за тиждень до посадки їх у зимувальні стави, цьоголітки повинні мати у тілі: вологи – 72–76 %, сухої речовини – 24–28 %. За загальними показниками біохімічного складу тіла вміст жиру в них перед зимівлею має становити: 3–4 % за утримання цьоголіток на природних кормах та не менше 6–8 % – на комбікормах; вміст протеїну – не менше 12 %. Слід пам'ятати, що цьоголітки в зимувальних ставах на енергетичних ресурсах власного організму утримуються практично 5–6 місяців. За цей період втрати маси у них становлять 10–12 %, жиру – до 50 %, білка – до 30 % [1-3].

Визначення головних біохімічних показників проводили за загальноприйнятими методиками: масову долю води визначали методом висушування при температурі 100-105°C (до постійної маси) у сушильній шафі; масову долю ліпідів визначали по знежиреному залишку в апараті Сокслета; масову долю білкових речовин (загального азоту) визначали мікрометодом; масову долю мінеральних речовин методом спалювання в муфельній печі при температурі 450°C [4].

В результаті проведених досліджень, було отримано цікаву динаміку основних біохімічних показників м'язової тканини цьоголітків та однорічків коропових риб (табл. 1).

Таблиця 1 – Зміни хімічного складу тіла цьоголітків у процесі зимівлі протягом 2016-2017 років, %, $M \pm m$ (n=82)

Період зимівлі	Варіант	Волога	Жир	Білок	Зола
Листопад Березень	К(кр)	<u>58,6±2,9</u>	<u>5,1±0,3</u>	<u>13,8±3,1</u>	<u>2,5±0,1</u>
		70,5±0,6	2,6±0,1	6,2±0,6	3,8±0,2
	К(ср)	<u>59,5±3,1</u>	<u>4,5±0,5</u>	<u>14,2±4,6</u>	<u>1,8±0,2</u>
		73,6±0,9	2,5±0,1	8,2±1,0	3,4±0,1
	Гт(кр)	<u>50,1±1,4</u>	<u>5,4±0,4</u>	<u>19,3±1,0</u>	<u>2,7±0,1</u>
		63,6±1,6	2,9±0,3	12,2±1,9	4,6±0,1
Гт(ср)	<u>55,3±0,5</u>	<u>4,7±0,4</u>	<u>18,5±0,6</u>	<u>2,4±0,1</u>	
	70,2±0,8	2,6±0,1	11,1±2,4	4,0±3,0	
Ба(кр)	<u>55,7±3,2</u>	<u>4,2±0,1</u>	<u>17,6±3,2</u>	<u>2,5±0,1</u>	
	70,2±2,4	2,4±0,1	13,2±2,4	4,4±0,1	
Ба(ср)	<u>62,4±4,3</u>	<u>3,8±0,3</u>	<u>11,5±4,5</u>	<u>2,3±0,1</u>	
	72,5±4,0	2,2±0,1	7,3±3,9	3,7±0,1	

Аналізуючи данні таблиці, слід відмітити що на початку зимівлі вміст вологи, білку та золи в м'язах усіх досліджуваних груп знаходився в межах норми, тоді як вміст жиру був значно меншим від існуючої норми, що обумовлено умовами вирощувальних ставів.

По завершенні зимового періоду, в м'язах однорічків підвищився вміст вологи на 20% у крупних груп, на 18% у середніх груп та золи на 39% у крупних груп, на 42% у середніх груп, що свідчить про активне використання накопиченого білку та жиру. Втрати білку однорічками крупної групи були в межах: короп – 55%, гібрид товстолобиків – 37%, білий амур – 25%; однорічками середньої групи: короп – 42%, гібрид товстолобиків – 40%, білий амур – 37%. Втрати жиру однорічками крупної групи були в межах: короп – 49%, гібрид товстолобиків – 46%, білий амур – 43%; однорічками середньої групи: короп – 44%, гібрид товстолобиків – 45%, білий амур – 42%.

Загалом, отримані результати дають можливість припустити, що перебування цьоголітків в зимувальних ставах, коли температура води в них була вище 5°C, призвело до підвищення енергетичних витрат організму, що відобразилось на відсотках втрати білку та жиру в м'язах однорічок.

Список літератури

1. Андрющенко А.І., Вовк Н.І., Базаєва А.В. Технології виробництва риби в ставовій аквакультурі та схеми основних ланок технологічних процесів. Методичний посібник, Київ. 2004, С 275.
2. Шумак В.В. Потеримассы и энергии зимующим сеголетком разных пород карпа. *Научный журнал «Известия КГТУ»*. 2016. № 41, С. 68-78.
3. Грициняк І.І., Головач Л.П. Вміст білків у скелетних м'язах цьоголіток коропа в кінці літнього і зимового періодів. *Науково-технологічний бюлетень Інституту біології тварин і ДНДКІ вет.преп.ікорм.доб.* 2006. Вип. 7, №3-4. С. 26-28.
4. Николаенко О.А., Шокина Ю.В., Волченко В.И. *Методы исследования рыбы и рыбных продуктов: учеб. Пособие.* СПб. ГИОРД, 2011. С. 176.