

**SCI-CONF.COM.UA**

# **TOPICAL ISSUES OF THE DEVELOPMENT OF MODERN SCIENCE**



**ABSTRACTS OF VII INTERNATIONAL  
SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE  
MARCH 11-13, 2020**

**SOFIA  
2020**

# **TOPICAL ISSUES OF THE DEVELOPMENT OF MODERN SCIENCE**

Abstracts of VII International Scientific and Practical Conference

Sofia, Bulgaria

11-13 March 2020

**Sofia, Bulgaria**

**2020**

**UDC 001.1**

**BBK 91**

The 7<sup>th</sup> International scientific and practical conference “Topical issues of the development of modern science” (March 11-13, 2020) Publishing House “ACCENT”, Sofia, Bulgaria. 2020. 529 p.

**ISBN 978-619-93537-5-2**

The recommended citation for this publication is:

*Ivanov I. Analysis of the phaunistic composition of Ukraine // Topical issues of the development of modern science. Abstracts of the 7th International scientific and practical conference. Publishing House “ACCENT”. Sofia, Bulgaria. 2020. Pp. 21-27. URL: <http://sci-conf.com.ua>.*

**Editor**

**Komarytsky M.L.**

*Ph.D. in Economics, Associate Professor*

**Editorial board**

Dessislava Iosifova, VUZF University, Bulgaria  
Aleksander Aristovnik, University of Ljubljana, Slovenia  
Efstathios Dimitriadi, Kavala Institute of Technology, Greece  
Eva Borszeki, Szent Istvan University, Hungary  
Fran Galetic, University of Zagreb, Croatia  
Goran Kutnjak, University of Rijeka, Croatia  
Janusz Lyko, Wroclaw University of Economics, Poland  
Ljerka Cerovic, University of Rijeka, Croatia

Ivane Javakhishvili Tbilisi State University, Georgia  
Marian Siminica, University of Craiova, Romania  
Mirela Cristea, University of Craiova, Romania  
Olga Zaborovskaya, State Institute of Economics, Russia  
Peter Joehnk, Helmholtz - Zentrum Dresden, Germany  
Zhelio Hristozov, VUZF University, Bulgaria  
Toma Sorin, University of Bucharest, Romania  
Velizar Pavlov, University of Ruse, Bulgaria  
Vladan Holcner, University of Defence, Czech Republic

Collection of scientific articles published is the scientific and practical publication, which contains scientific articles of students, graduate students, Candidates and Doctors of Sciences, research workers and practitioners from Europe, Ukraine, Russia and from neighbouring countries and beyond. The articles contain the study, reflecting the processes and changes in the structure of modern science. The collection of scientific articles is for students, postgraduate students, doctoral candidates, teachers, researchers, practitioners and people interested in the trends of modern science development.

**e-mail:** [sofia@sci-conf.com.ua](mailto:sofia@sci-conf.com.ua)

**homepage:** <http://sci-conf.com.ua>

©2020 Scientific Publishing Center “Sci-conf.com.ua” ®

©2020 Publishing House “ACCENT” ®

©2020 Authors of the articles

## TABLE OF CONTENTS

1.	BOYMATOV I. M., ESHMETOV I. D., HAZRATOV M. K. BENZOL STEAM ADSORPTION IN ADSORBENTS BASED ON NAVBAKHOR ALKALINE BENTONITE AND PALE TREE COAL.	10
2.	BONDARCHUK V. V., KRAVCHENKO N. M. MULTIPURPOSE SUPPORT SYSTEM EXPERT PSYCHO PHYSIODIAGNOSTIC SOLUTIONS.	14
3.	FIDIRKO M. A., ANTIPOVA Z. I. RECENT INTEREST IN THE MEANS OF FORMING HEALTHY LIFESTYLE AMONG STUDENTS.	17
4.	HURNOVYCH A. RECONNAISSANCE-FIRE SYSTEMS BASED ON THE CONCEPT OF INTELLECTUAL CONTROL SYSTEMS.	23
5.	HOROBETS A. THE STRUCTURAL ELEMENTS OF LEXICAL-SEMANTIC FIELD "TIME" ON THE LANGUAGE MATERIAL OF VINNYTSIA REGION WRITERS' ARTISTIC WORKS.	28
6.	KALMYKOVA A. D., SYROIZHKO V. V. MODERN APPROACHES TO DISCLOSURE OF SECURITIES ISSUE CONTENT.	33
7.	KURMYSHEVA N., ANDREYKO S. PEDAGOGICAL VIRTUALITY AS A HIGHER LEVEL OF PROFESSOR / TEACHER PEDAGOGICAL SKILL DEVELOPMENT.	40
8.	KHOLODOVA K. S., SYROIZHKO V. V. DEVELOPMENT OF METHODS FOR EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF INVESTMENT PORTFOLIO MANAGEMENT.	47
9.	KHUDAVERDIYEVA S. F. THE GEOGRAPHICAL AND ECOLOGICAL ANALYSIS OF EUPHORBIACEAE JUSS. FAMILY SPREAD IN THE AREA OF NAKHCHIVAN AUTONOMOUS REPUBLIC.	54
10.	KSHANOVSKA G. I., KARATIEIEVA S. YU. THE MODERN APPROACH OF COMBINING THEORY AND PRACTICE OF TEACHING THE DISCIPLINE "CLINICAL LABORATORY OF DIAGNOSTICS".	64
11.	MURENTSEVA V. A., SYROIZHKO V. STUDY OF DIFFERENCES IN WORKING CAPITAL FINANCING STRATEGIES.	70
12.	RUDYK O. YU., OLIANSKYI O. YU., MOSYONDZ A. O. COMPUTER SIMULATION OF DRIVEN COG-WHEEL OF BACK BRIDGE MAZ CAR.	77
13.	SHCHERBAKOVA I. N., DERNOVA A. YU. EMPLOYMENT OF PEOPLE WITH SPECIAL NEEDS.	85
14.	TATARKINA A., LIESNA A., POLIAKOVA V. FEATURES OF THE COURSE OF SERIOUS MENINGITIS OF ENTEROVIRAL ETIOLOGY IN CHILDREN.	89

15.	UKHANOVA I. ANALYSIS OF THE IMPACT OF INTERNATIONAL FREIGHT TRAFFIC INDICATORS ON THE GRP OF THE ODESSA REGION OF UKRAINE.	93
16.	VOLNYANSKA O. V., MIRONYAK M. O., LABYAK O. V., NIKOLENKO M. V. POTENTIOMETRIC SENSORS FOR DETERMINATION OF SURFACE-ACTIVE SUBSTANCES IN COSMETIC PRODUCTS.	101
17.	УАКУМЧУК О. М. THE INTERRELATION OF POETIC TEXT AND MUSIC IN I. KARABYTS'S VOCAL CYCLE "MOTHER".	105
18.	АЛИБЕКОВА САМИРА СААДАТ КЫЗЫ. ВЛИЯНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ НАГРУЗОК НА ЛИПИДНЫЙ ПРОФИЛЬ И ИММУННУЮ СИСТЕМУ КРОВИ У ЗАНИМАЮЩИХСЯ БОРЬБОЙ.	109
19.	АЛИЕВ Р. У., БЕККУЛОВ Б. Р., РАХМОНКУЛОВ ТУРСУНБОЙ БАТИРАЛИ УГЛИ. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ СУШКИ ШАЛА.	116
20.	АНАСТАС А. В. ЭВОЛЮЦИЯ СИЛУРИЙСКОГО БАССЕЙНА МОЛДАВСКОГО ПРИДНЕСТРОВЬЯ.	120
21.	БЕРДНІКОВА О. Г. ВПЛИВ МІНЕРАЛЬНИХ ДОБРІВ ТА ПІДЖИВЛЕНЬ ДЛЯ ПОКРАЩЕННЯ ФІЗИЧНИХ ПОКАЗНИКІВ ЯКОСТІ ЗЕРНА ПШЕНИЦІ ОЗИМОЇ ПРИ ЗРОШЕННІ.	129
22.	БЛЕЦЬКА І. М. ВИЗНАЧЕННЯ МЕХАНІЗМІВ ТА ІНСТРУМЕНТІВ РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВ ТУРИЗМУ В УКРАЇНІ НА ІННОВАЦІЙНИХ ЗАСАДАХ.	136
23.	БЛИК Я. С. ОБ'ЄКТНІ КОНСТРУКЦІЇ ІЗ ЗНАХІДНИМ БЕЗПРИЙМЕНИКОВИМ У СХІДНОСТЕПОВИХ ГОВІРКАХ.	141
24.	БОЙЧУК І. В. ОБГРУНТУВАННЯ ПІДБОРУ СОРТІВ ПШЕНИЦІ ОЗИМОЇ ДЛЯ УМОВ ПІВДЕННОГО СТЕПУ УКРАЇНИ.	151
25.	ВОЛОШИН О. Р., КОПКО І. Є. ФОРМУВАННЯ ВАЛЕОЛОГІЧНОЇ КУЛЬТУРИ ОСОБИСТОСТІ У ПІДЛІТКОВОМУ ВІЦІ ЯК ІНТЕГРАТИВНОЇ ЯКОСТІ.	162
26.	ГУРКОВА Т. П. ОБГРУНТУВАННЯ УМОВ ФОРМУВАННЯ ГОТОВНОСТІ ВЧИТЕЛІВ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ В СИСТЕМІ ПІСЛЯДИПЛОМНОЇ ОСВІТИ ДО РЕАЛІЗАЦІЇ ОРГАНІЗАЦІЙНИХ ФОРМ НАВЧАННЯ.	171
27.	ДИДІВ О. Й., ДИДІВ І. В., ДИДІВ А. І., ЮЗЬКІВ М. М. АДАПТИВНІСТЬ НОВИХ ГІБРИДІВ КАПУСТИ БРОКОЛІ В УМОВАХ ЗАХІДНОГО ЛІСОСТЕПУ УКРАЇНИ.	183
28.	ЗАБОЛОТНАЯ И. И., ГЕНЗИЦКАЯ Е. С. АНАЛИЗ ХИМИЧЕСКОГО СОСТАВА ДЕНТИНА ЗУБОВ, ПОРАЖЕННЫХ ПРИШЕЕЧНЫМ КАРИЕСОМ.	188
29.	ЗДИРКО Н. Г. ПЕРЕДУМОВИ ЗДІЙСНЕННЯ ЕКОНОМІЧНОГО АНАЛІЗУ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ.	197

УДК: 633.11:631.84:631.67(477.7)

**ВПЛИВ МІНЕРАЛЬНИХ ДОБРИВ ТА ПІДЖИВЛЕНЬ ДЛЯ  
ПОКРАЩЕННЯ ФІЗИЧНИХ ПОКАЗНИКІВ ЯКОСТІ ЗЕРНА ПШЕНИЦІ  
ОЗИМОЇ ПРИ ЗРОШЕННІ.**

**Берднікова Олена Геннадіївна**

к.с.г. н, доцент

ДВНЗ «Херсонський державний аграрний університет»

м. Херсон, Україна

**Анотація:** в статті наведені показники продуктивності пшениці озимої які виступають у ролі кінцевих основних результатів впливу досліджуваних нами факторів: мінерального живлення, режиму зрошення та сорту. Звичайно формування зазначених та інших показників, що впливають на рівень урожайності та якості культури під впливом факторів протікає упродовж усієї вегетації рослин. Тому значну зацікавленість викликало питання: як досліджувані фактори у сукупності своїй у тому числі і залежно від особливостей погодних умов року в кінцевому підсумку позначаються на врожайності та якості зерна досліджуваних сортів пшениці озимої – Херсонська безоста та Одеська 267.

**Ключові слова:** сортовий склад пшениці озимої Херсонська безоста, Одеська 267, водозберігаючі режими, продуктивність колоса, маса 1000 зерен, вологозарядковий та вегетаційний поливи, скловидність, мінеральні добрива, кристалон, тенсо.

Озима пшениця належить до числа найбільш цінних і високоврожайних зернових культур. Вона була і залишається провідною зерновою культурою в Україні. З її зерна виготовляють безліч продуктів харчування, головним з яких є хліб і хлібобулочні вироби. Хліб та інші вироби з пшениці займають і будуть займати значне місце в раціоні нашого народу. Від якості цих продуктів

залежить рівень забезпеченості рослинним білками, вуглеводами та іншими речовинами необхідними для нормального функціонування організму людини. Від якості зерна залежить цінна пшениці, а значить і прибутки господарств від її реалізації. На жаль, останніми роками якість зерна пшениці не відповідає вимогам харчової промисловості, а тим більше вимогам світового ринку. Пшениця має низький вміст білка і клейковини. Майже половина зерна характеризується не високою якістю клейковини, а продовольчого зерна, яке придатне для продажу на світовому ринку, - усього 13-15%. Значно підвищувати прибутки господарств можна за рахунок вирощування високоякісного зерна.

Показники продуктивності пшениці озимої виступають у ролі кінцевих основних результатів впливу досліджуваних нами факторів: мінерального живлення, режиму зрошення та сорту [1, с. 95]. Звичайно формування зазначених та інших показників, що впливають на рівень урожайності та якості культури під впливом факторів протікає упродовж усієї вегетації рослин. Тому значну зацікавленість викликало питання: як досліджувані фактори у сукупності своїй у тому числі і залежно від особливостей погодних умов року в кінцевому підсумку позначаються на врожайності та якості зерна досліджуваних сортів пшениці озимої – Херсонська безоста та Одеська 267.

На півдні України землеробство ведеться в досить складних умовах недостатнього зволоження, де середньорічна кількість опадів становить 350-400 мм, що недостатньо для формування високопродуктивного посіву пшениці. Часті посухи згубно впливають на формування повноцінного зерна основних сільськогосподарських культур. Важливим резервом збільшення виробництва зерна в посушливих районах є вирощування зерна пшениці озимої на зрошуваних землях. Штучне зволоження має бути спрямованим на оптимальне зволоження ґрунту, створення сприятливих умов для проростання насіння, одержання дружних сходів і нормального розвитку пшениці озимої в осінній період, але разом з тим ставить підвищені вимоги до технології її вирощування. На зрошуваних землях це досягається використанням оптимальних режимів

зрошення. У зв'язку з цим ми проводили дослідження з сортами пшениці озимої на фоні двох розрахункових доз удобрення та двох водозберігаючих режимів зрошення. При визначенні рівня врожайності будь-якої сільськогосподарської культури важливо знати, які складові його формують, щоб можна було цілеспрямовано на них впливати. Вирощування зернових колосових культур це перш за все кількість стебел, у тому числі продуктивних колосків на одиниці площі, продуктивність колоса, маса 1000 зерен тощо. Ми дослідили особливості та закономірності їх формування під впливом факторів, що взято на дослідження. Встановлено, що за внесення добрив та на фоні сумісного проведення вологозарядкового і вегетаційних поливів кількість продуктивних колосів пшениці озимої на одиниці площі зростала (табл. 1).

На кількість утворених рослинами пшениці озимої пагонів і пізніше продуктивного колосся істотно впливали погодні умови років досліджень, а саме значно більше їх було у період вегетації 2008 та 2009 років, а найменше у посушливому 2007 році. Так, у посушливому 2007 році вихід зерна з одного колосу в усіх варіантах досліду був значно меншим порівняно 2008 роком (табл.2.) До того ж внесені добрива істотно збільшували цей показник. У 2007 році застосування розрахункової дози добрива на рівень урожайності 7,0 т/га сприяло зростанню його до 0,642 г проти 0,408 г без добрив на фоні вологозарядкового поливу та відповідно до 0,737 і 0,523 г вологозарядкового та вегетаційних поливів. За застосування більш високої дози добрива, розрахованої на урожайність 9,0 т/га, маса зерна одного колосу порівняно з рівнем 7,0 т/га, навпаки, не зростала, а зменшилася. Звичайно ж це відбулося через нестачу вологи, адже кількість колосів на одиниці площі була дещо більшою, що спричинило формування більш щуплого зерна [2, с. 42]. Також слід зазначити істотну перевагу в цьому показникові сумісного проведення по фоні вологозарядкового іще й вегетаційних поливів порівняно з лише вологозарядковим. Значно більшою мірою ефективність сумісного проведення поливів проявлена у посушливому 2007 році. Якщо у середньому по фактору удобрення на фоні вологозарядкового поливу у цьому році сорт пшениці озимої



Херсонська безоста сформував 598 шт/м<sup>2</sup> продуктивних колосів, то за проведення вологозарядкового, і вегетаційних поливів – 675, а по сорту пшениці озимої Одеська 267 зазначені показники відповідно склали 630,3 та 704 шт/м<sup>2</sup>.

**Таблиця 1.**

**Вплив фону живлення, режиму зрошення та сорту на кількість продуктивних колосів**

**на період збирання врожаю, шт./ м<sup>2</sup>**

Добрива (фактор С)	Сорт (фактор А)	Режим зрошення (фактор В) та роки досліджень					
		2007 р.		2008 р.		2009 р.	
		1	2	1	2	1	2
Без добрив	Херсонська безоста	510	606	602	658	577	598
	Одеська 267	501	699	623	657	591	620
Без добрив + Кристалон + Тенсо	Херсонська безоста	510	607	613	672	596	629
	Одеська 267	503	668	628	658	607	638
Розрахункова доза на врожайність 7,0 т/га	Херсонська безоста	626	712	718	782	678	731
	Одеська 267	700	714	765	810	723	775
Розрахункова доза на врожайність 7,0 т/га+ Кристалон + Тенсо	Херсонська безоста	621	713	743	772	740	777
	Одеська 267	701	712	767	830	751	794
Розрахункова доза на врожайність 9,0 т/га	Херсонська безоста	628	705	828	832	790	803
	Одеська 267	686	714	863	874	825	841
Розрахункова доза на врожайність 9,0 т/га + Кристалон + Тенсо	Херсонська безоста	691	707	841	838	838	849
	Одеська 267	691	715	862	862	848	858
НІР <sub>05</sub>	по фактору А	11,2		13,0		12,7	
	по фактору В	14,5		13,0		14,2	
	по фактору С	24,9		22,5		21,7	

**Примітки:** \*) 1 – вологозарядковий полив

2 – вологозарядковий + вегетаційні поливи

Таблиця 2.

Маса зерна одного колоса залежно від досліджуваних факторів  
(середнє за 2007-2009 рр.), г

Добрива (фактор С)	Сорт (фактор А)	Режим зрошення (фактор В)		Середнє по фактору С НІР <sub>05</sub> – 0,02 г	Середнє по фактору А НІР <sub>05</sub> – 0,03
		Волого- зарядков ий полив	Волого- зарядковий + вегетаційні поливи		
Без добрив	Херсонська безоста	0,707	0,754	0,711	0,816
	Одеська 267	0,676	0,708		0,778
Без добрив + Кристалон + Тенсо	Херсонська безоста	0,715	0,767	0,725	
	Одеська 267	0,688	0,729		
Розрахункова доза на врожайність 7,0 т/га	Херсонська безоста	0,793	0,827	0,792	
	Одеська 267	0,756	0,793		
Розрахункова доза на вро- жайність 7,0 т/га+ Криста- лон + Тенсо	Херсонська безоста	0,816	0,844	0,819	
	Одеська 267	0,789	0,827		
Розрахункова доза на врожайність 9,0 т/га	Херсонська безоста	0,862	0,903	0,854	
	Одеська 267	0,809	0,842		
Розрахункова доза на вро- жайність 9,0 т/га + Криста- лон + Тенсо	Херсонська безоста	0,875	0,924	0,880	
	Одеська 267	0,833	0,887		
Середнє по фактору В, НІР <sub>05</sub> - 0,02		0,777	0,817		

Таблиця 3.

## Вплив досліджуваних факторів на натуру зерна пшениці озимої, г/л

Схема досліджу		Херсонська безоста			Одеська 267		
Режим зрошення	Добрива	2007	2008	2009	2007	2008	2009
Вологозарядковий полив	Без добрив	751	746	743	740	720	734
	Без добрив + Кристалон + Тенсо	756	753	752	739	734	735
	Розрахункова доза на врожайність 7,0 т/га	749	746	742	736	728	690
	Розрахункова доза на врожайність 7,0т/га + Кристалон + Тенсо	752	745	758	740	735	696
	Розрахункова доза на врожайність 9,0 т/га	746	742	751	741	729	710
	Розрахункова доза на врожайність 9,0т/га + Кристалон+ Тенсо	744	748	760	744	729	740
Вологозарядковий + вегетаційні поливи	Без добрив	756	758	745	746	721	728
	Без добрив + Кристалон + Тенсо	756	755	752	749	721	728
	Розрахункова доза на врожайність 7,0 т/га	758	760	748	751	740	735
	Розрахункова доза на врожайність 7,0т/га + Кристалон + Тенсо	757	760	755	737	742	734
	Розрахункова доза на врожайність 9,0 т/га	753	751	750	739	710	721
	Розрахункова доза на врожайність 9,0т/га + Кристалон+ Тенсо	754	758	753	2,8	706	717
НІР05, г/л		3,6	6,1	5,4	2,8	7,0	

Стосовно сортів, взятих на дослідження, то дещо більшою натурною масою вирізнявся сорт Херсонська безоста порівняно з Одеською 267. (табл.3)

Зрошення пшениці озимої за посушливих умов зони південного Степу України забезпечує позитивний вплив на рівень урожайності, навіть у сприятливій за температурним режимом і кількістю опадів роки [3, с. 14]. Формування врожаю

залежало від кількості продуктивних колосів на одиниці площі, маси зерна з одного колосу, маси 1000 зерен. Зазначені показники формувалися більшими під дією добрив і зрошення, а також істотно змінювалися залежно від погодних умов років досліджень.

Максимальних значень названі показники досягли за вирощування пшениці озимої по фоні проведення вологозарядкового і вегетаційних поливів, застосування розрахункової дози добрива на рівень урожайності 9,0 т/га, двох позакорневих підживлень кристалом і тенсо. Найбільшими вони формувалися у 2008 році, а найменшими у сухому 2007 році. Аналогічно змінювалися і маса зерна одного колосу. Вихід зерна з 1 колосу у 2007 році був практично удвічі меншим порівняно з 2008 роком. На масу 1000 зерен та натурну масу зерна досліджувані фактори впливали неістотно й не чітко. Незначно цей показник залежав і від погодних умов року досліджень.

#### **СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ:**

1. Кулик М.І. Урожайність і якість зерна озимої пшениці залежно від умов вирощування // Матеріали всеукраїнської наукової конференції молодих учених. – Умань, 2006 – С. 64.
2. Радченко Л.А. Качество зерна сортов пшеницы озимой и альтернативного типа развития в условиях Крыма / Л.А.Радченко, А.В. Сидоренко // Зрошуване землеробство. – 2011. – Вип.55– С. 196-200.
3. Жемела Г.П., Кулик М.І. Вплив строків сівби та доз мінеральних добрив на урожайність і якість зерна озимої пшениці // Зб. наук. праць Уманського державного аграрного університету. Агрономія. – Умань, 2006. – Вип.63. С. 43-47.

# ВИЗНАЧЕННЯ МЕХАНІЗМІВ ТА ІНСТРУМЕНТІВ РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВ ТУРИЗМУ В УКРАЇНІ НА ІННОВАЦІЙНИХ ЗАСАДАХ

Білецька Ірина Мирославівна

д.е.н., доцент

завідувач кафедри міжнародної економіки, маркетингу і менеджменту  
Івано-Франківський навчально-науковий інститут менеджменту ТНЕУ

Львівський національний університет імені І. Франка

м. Івано-Франківськ, Україна

**Введення.** Наявні природно-кліматичні умови, велика чисельність пам'яток архітектури і мистецтва, історичної спадщини, лікувально-оздоровчих закладів формують високий потенціал розвитку сфери туризму України та вітчизняних туристичних підприємств. Але при цьому загострюється й конкурентна боротьба як за внутрішнього споживача, так і на зовнішньому туристичному ринку. Це обумовлює необхідність активізації інноваційної діяльності туристичних підприємств як однієї з базисних умов їх стійкого стабільного функціонування та подальшого якісного розвитку. Встановлено, що інноваційний розвиток туристичних підприємств є їх цілеспрямованою діяльністю у сфері використання інтелектуально-кадрового, науково-технічного, інвестиційно-ресурсного та управлінського інструментарію, що трансформується в проектування та розробку нововведень, забезпечує підвищення ефективності функціонування, покращення соціально-економічних параметрів задоволення потреб споживачів, побудову превентивних механізмів мінімізації дестабілізуючого впливу ризиків і загроз, а також зміцнення конкурентних переваг на туристичному ринку. Характер і сфера застосування інновацій туристичного підприємства передбачає їх диференціацію за такими видами, як сервісно-продуктові, організаційно-управлінські, маркетингові, технологічні та соціально-екологічні. Інноваційна діяльність відіграє стратегічно важливу роль у функціонуванні підприємств туризму, адже